

QUESITO n. 9 del 03/08/2020

È pervenuto a questo Ente Aggiudicatore il quesito testualmente riportato:

“A seguito della risposta al quesito n. 7, si evidenzia come il manuale di Progettazione delle Opere Civili RFI, parte II-sezione 2, preveda le seguenti luci nette: -Ponte Bologna (paragrafo 2.10.3) fino a 17,80 m. per categoria di carico D4, velocità 80km/h; -Ponte GUI.DO (paragrafo 2.10.5) fino a 20,40 m. per categoria di carico D4, velocità 80km/h. Pertanto non si condivide l’affermazione secondo cui “questi ultimi non sono compatibili con le geometrie dell’opera oggetto dell’intervento” essendo la luce netta agli appoggi, molto superiore alle lunghezze massime dei binari da sostenere. Si rinnova pertanto la richiesta al quesito “se è possibile l’utilizzo di altro sistema di sostegno dei binari, oltre a quello indicato nel progetto, per la sostituzione del sistema di sostegno previsto con analoghi sistemi anche più performanti”.

A tale richiesta di chiarimenti è stata data la risposta testualmente riportata:

<<Si riscontra il quesito in oggetto per comunicare che un eventuale sostituzione del ponte ESSEN con altro metodo di sostegno dei binari può essere presa in considerazione purché tale sistema alternativo sia compatibile con la geometria dell’opera del binario oggetto di intervento e sia conforme alle medesime norme tecniche adottate per la soluzione posta a base di gara (Manuale di progettazione, Tariffari e Capitolati Rfi) e non comporti alcuna modifica funzionale e strutturale dell’opera realizzanda, garantendo, quindi, l’identica funzione cui è deputato il ponte Essen a base di gara>>.